

Отзыв

на автореферат диссертации Омарова Ризвана Ризвановича
«Трофо-экологические механизмы устойчивости и динамики популяции полуденной песчанки
(*Meriones meridianus* Pallas, 1773) в Северо-Западном Прикаспии»,
представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук
по специальности 1.5.15 – Экология (биологические науки)

Выяснение механизмов устойчивого существования популяции животных и регуляции их численности – один из ключевых вопросов популяционной экологии. Особенно важно изучение этого вопроса для популяций, существующих в суровых условиях. Одной из таких является популяция полуденной песчанки – обитателя аридных экосистем, природные комплексы, которые формируются в условиях дефицита влаги, высокой температуры воздуха и других экстремальных факторов. Они характеризуются специфическими климатическими, почвенными и биологическими особенностями. Организмы аридных экосистем приспособлены к конкретным биотопам, соответствующим их экологическим требованиям.

Именно этому вопросу посвящена диссертационная работа Омарова Р.Р. Автором рассматривались возможные факторы, влияющие на численность популяции полуденной песчанки в условиях аридных экосистем Северо-Западного Прикаспия. Особенно ценным является то, что автор использовал комплексный подход для исследования ранее не изученных вопросов экологии этого вида, а также вопросов совместного обитания двух симпатрических видов песчанок, обитающих в Северо-Западном Прикаспии.

Среди достоинств диссертационной работы Омарова Р.Р. можно отметить комплексный подход в исследовании с применением самых современных методов и методик; большой обработанный фактический материал, проанализированный на высоком профессиональном уровне; полученные результаты являются новыми научными данными.

Диссертационная работа Омарова Р.Р. представляет собой самостоятельное, оригинальное, законченное исследование. Данные были опубликованы в ряде работ, из них 3 в журналах, включенных в международные базы данных, 4 в журналах, рекомендованных ВАК РФ, и апробированы в докладах научных международных и всероссийских конференций.

Все вышесказанное характеризует Омарова Р.Р. как сложившегося ученого, способного самостоятельно ставить и решать важные научные проблемы.

Говоря о достоинствах исследовательской работы Омарова Р.Р., нельзя обойтись и без некоторых замечаний, касающихся оформления автореферата:

1. Исследованные автором участки, где проводился отлов животных и анализ кормовой базы, в одних таблицах и рисунках обозначены как «№ 1» и «№ 2», в других – «Песчаные барханы» и «Опустыненная степь», в третьих – «Бархан» и «Степь». Было бы уместным привести эти названия к единому виду, общее впечатление от автореферата в этом случае только выиграло бы.

2. Подписи к рисункам 1, 3, 6 и 7 расположены в «теле» рисунка, а не под ним. Возможно, это было сделано автором с целью экономии места, но такое разнообразие стилей в оформлении выглядит небрежно.

3. Встречаются в тексте опечатки, также снижающее общее впечатление от текста автореферата.

Имеются также замечания и по существу работы:

1. Некоторые разделы автореферата очень краткие, из-за этого у читателя возникают вопросы, связанные с недостатком информации.

В разделе 4.1. «Перевариваемость кормов» нет указания на то, что входило в смесь кормов.

В разделе 4.3. «Влияние массы тела на уровень потребления кормов» нет указания на критерий, согласно которому животные разделялись на молодых и взрослых.

В разделе 6.2. «Характер размножения популяции ...» при сравнении веса самок (таблицы 6 и 7) нет указания на то, какой именно вес учитывался, т.к. самки участвовали в размножении и, соответственно их вес зависел от размера и количества эмбрионов. Если учитывался вес самки за вычетом веса матки с эмбрионами, то это также необходимо было указать.

2. Некоторые утверждения автора не подтверждаются представленными в автореферате рисунками. Например, в абзаце 3 страницы 8 автореферата автор, ссылаясь на рисунок 1, утверждает,

что «Влажность содержимого желудков ... устанавливается на уровне около 50% ...», в то время как этот рисунок показывает уровень потребления корма.

При описании продуктивности растительности в районе исследований (1 абзац на странице 10) автор, ссылаясь на рисунок 4, утверждает, что она «во все сезоны года на песчаных барханах была выше, чем на участке опустыненной степи». Однако на этом рисунке мы видим, что это утверждение справедливо для всех сезонов, кроме зимы, когда продуктивность на участке опустыненной степи была даже несколько выше, либо равна таковой на песчаных барханах. Это также подтверждается данными таблицы 5.

В абзаце 1 на странице 15 автореферата автор утверждает, что «Наименьшие различия в показателях численности ... отмечаются весной ... и зимой ... », что справедливо для усредненных данных, приведенных в таблице 5, в то время как рисунок 5 показывает, что в разные годы наименьшие отличия в численности песчанок на сравниваемых участках отмечались в разные периоды года: в 2015 году летом, в 2016 – весной и летом, в 2018 году – зимой и весной, а также зимой 2019 года.

3. Некоторые утверждения автора предполагают проведение специального статистического анализа, однако в автореферате об этом нет никаких данных. Так, например, в последнем абзаце на странице 13 автор утверждает, что «Максимальная численность песчанок на обоих опытных участках ... объясняется ... также наличием большого количества семян и лукович мятлика луковичного», при этом нет никакого статистического подтверждения данного вывода.

На странице 15 (второй абзац) автор утверждает, что «численность полуденных песчанок синхронно изменялась в соответствии с величиной продуктивности растительности», ссылаясь только на рисунки 4 и 5. Из рисунков, тем более расположенных на разных страницах автореферата, синхронность изменений установить проблематично. Удобнее было бы привести данные корреляционного анализа (если таковой проводился).

Нет в автореферате данных об анализе, на основании которого автор делает Вывод 3 (страница 19) о том, что на песчаных барханах «численность была достоверно выше, чем на участке опустыненной степи».

Вероятно все вышесказанные замечания связаны только с тем, что автореферат имеет краткую форму изложения материала диссертации, и полный текст рукописи возможно содержит подробный анализ данных в полном объеме.

Несмотря на высказанные замечания, диссертационная работа Омарова Ризвана Ризвановича «Трофо-экологические механизмы устойчивости и динамики популяции полуденной песчанки (*Meriones meridianus* Pallas, 1773) в Северо-Западном Прикаспии», представленная на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.15 – Экология (биологические науки) производит впечатление законченного научного исследования с четко поставленными и хорошо реализованными задачами, соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.15 – экология (биологические науки).

Кандидат биологических наук (03.00.08 - зоология),
старший научный сотрудник лаборатории зоологии
Института биологии - обособленного подразделения
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского
центра «Карельский научный центр Российской
академии наук».

185910 Петрозаводск,
ул. Пушкинская 11.
Тел. (факс): 76-98-10.

E-mail: biology@krc.karelia.ru, angelina73@mail.ru



Якимова Алина Евгеньевна

20 мая 2026 г.

